

Rapport 14a van commissie 6 betreffende revisieverzoeken inzake de vaststelling van de minimumbijdragen voor de kerkelijke kassen (11.09, 11.15)

Uw commissie ontving enkele aanpassingsvoorstellen van br. A. Versluis. De geciteerde
5 aanpassingsvoorstellen luiden als volgt:

- 11.09/15r35: 'zou moeten zijn'; waarom niet 'is'?
- 15r37: 'deze strekking van dit aspect': snap ik gewoon niet; kan alles tot 'suggereert' niet vervallen?
- besluit 3-4 zijn meer overwegingen dan een besluit, lijkt mij.

10 Uw commissie heeft besloten deze voorstellen over te nemen.

Aanpassingsvoorstel (wijzigingsvoorstellen in het rood weergegeven)

15 *Voorstel tot besluit*

De generale synode

heeft kennisgenomen van

1. de verzoeken tot revisie van het besluit van de generale synode van 2016 over de
20 vaststelling van de minimumbijdragen voor de kerkelijke kassen door de kerkenraden van
Urk-Eben-Haëzer en Urk-Maranatha;
2. het GS besluit om commissie 6 op te dragen zich nogmaals te buigen over de financiële
en inhoudelijke kant van de voorstellen over tariefdifferentiatie die aan de GS van 2016
werden gedaan, zodat daarover op de GS van 2019 een besluit kan worden genomen;
3. het rapport van de door haar ingestelde commissie;

25 *heeft gehoord*

de bespreking op de vergadering;

constateert

30 dat de verzoeken tot revisie wettig ter tafel zijn;

overweegt

1. dat uit het rapport van GS2019 commissie offervaardigheid (9.31/14) is op te maken
35 dat de druk die de minimumbijdrage legt op de begroting nauwelijks afhangt van het
percentage doopliden;
2. dat het daarbij niet relevant zou moeten zijn (**voorstel Versluis: 'is'**) of doopliden
principiële wel of niet aangesproken mogen worden op financiële
verantwoordelijkheid;
3. dat deze strekking van dit aspect suggereert (**voorstel Versluis: zinsnede t/m**
40 **'suggereert' achterwege laten**) dat er kennelijk nog steeds van uitgegaan wordt dat
waar de landelijke verdeling plaatsvindt op basis van ledental, zowel doop- als
belijdende leden, die verdeling één op één gehanteerd zou moeten worden binnen de
gemeente;
4. dat veel plaatselijke gemeenten dit principe al toepassen door 'gezinsinkomen' en de
45 'gezinsgrootte' leidend te maken bij de bepaling van de plaatselijke norm voor de
minimumbijdragen;
5. dat de voorgestelde korting voor gezinnen met één kostwinner een heel andere insteek is
waarvan de effecten niet te overzien zijn en waarvoor waarschijnlijk ook geen cijfers
beschikbaar zijn;

6. dat invoering in de praktijk veel extra werk voor kerkenraden en voor het Dienstenbureau lijkt te veroorzaken. En daarbij is de overweging te maken of dit niet ongewenst is vanuit de AVG;
- 5 7. dat het als gevolg van de 'impasse' en het vraagstuk van 'de drie wegen' op dit moment niet zeker is wat de consequenties zijn voor het ledental van de CGK;
8. dat voorgaande besluiten daarmee niet impliceren dat het voor de revisieverzoekende gemeenten eenvoudig is om financieel rond te komen; (Voorstel Versluis dit aanvankelijke besluitvoorstel hier als overweging te benoemen.)
- 10 9. dat, indien de revisieverzoekende gemeenten dit wensen, een adviserend gesprek met commissie 6 over het verhogen van inkomsten of verlaging van uitgaven mogelijk te maken. (Voorstel Versluis dit aanvankelijke besluitvoorstel hier als overweging te benoemen.)

is van oordeel

- 15 1. dat het kerkenraden nu ook al vrij staat de op te brengen minimumbijdragen intern te verdelen naar aantal belijdende leden;
2. dat het aangereikte voorstel om een stelsel van minimumbijdragen op basis van pastorale eenheden niet is aan te raden, omdat dit ook van kerkenraden en het Dienstenbureau jaarlijks een extra inspanning vergt de cijfers te moeten updaten,
- 20 3. dat het niet verstandig is, gezien de onzekere situatie waarin ons kerkverband verkeert, om nu wijzigingen aan te brengen in de huidige wijze waarin de minimumbijdragen worden verdeeld over doop/belijdende leden;

en besluit

1. conform de besluiten van de generale synode 2016 de huidige wijze waarop de minimumbijdragen op basis van doop/belijdende leden wordt berekend, te handhaven;
2. de voorstellen voor een tariefdifferentiatie niet over te nemen;
- 30 3. dat voorgaande besluiten daarmee niet impliceren dat het voor de revisieverzoekende gemeenten eenvoudig is om financieel rond te komen; (Voorstel Versluis om dit besluitvoorstel als overweging te benoemen.)
4. dat, indien de revisieverzoekende gemeenten dit wensen, een adviserend gesprek met commissie 6 over het verhogen van inkomsten of verlaging van uitgaven mogelijk te maken (Voorstel Versluis om dit besluitvoorstel als overweging te benoemen.)
- 35 5. van dit besluit kennis te geven aan de kerkenraden van Urk Eben-Haëzer en Urk-Maranatha.

F.G. Terwel, rapporteur