

is van oordeel

1. dat commissie 6 van de GS van 2016 juist gehandeld heeft door de kerkenraad van Urk-Eben-Haëzer de gelegenheid te geven de gronden van zijn revisieverzoek aan te vullen, toen deze naar het oordeel van de commissie onvoldoende waren;
- 5 2. dat de suggestie aan de kerkenraad van Urk-Eben-Haëzer om zijn eerdere revisieverzoek in te trekken weliswaar begrijpelijk, maar achteraf ongelukkig is geweest, omdat het verwachte voorstel niet werd aangenomen;
3. dat over deze wending zeker contact had moeten zijn met de kerkenraad van Urk-Eben-Haëzer;
- 10 4. dat de revisieverzoeken terecht stellen dat de procedure tijdens de synodevergadering verwarrend was, omdat ingetrokken voorstellen na een wijziging van het standpunt van de commissie niet opnieuw konden worden ingediend;
5. dat het daarom gerechtvaardigd is dat de synode nogmaals naar de wenselijkheid en
15 mogelijkheid van tariefdifferentiatie bij de kerkelijke afdrachten kijkt, zonder dat daarmee wordt uitgesproken dat dit tot een andere uitkomst moet leiden;

en besluit

1. het bezwaar tegen de gang van zaken ter synode en de gewekte verwachtingen toe te wijzen;
- 20 2. het bezwaar tegen de handelwijze van commissie 6 inzake de ontvankelijkheid van een eerder revisieverzoek af te wijzen;
3. aan commissie 6 op te dragen zich nogmaals te buigen over de financiële en inhoudelijke kant van de voorstellen over tariefdifferentiatie die aan de GS van 2016 werden gedaan, zodat daarover op de GS van 2019 een besluit kan worden genomen;
- 25 4. van dit besluit kennis te geven aan de kerkenraden van Urk-Eben-Haëzer en Urk-Maranatha.

A. Versluis, rapporteur