

Postbus 49 8320 AB URK
Chr. Geref. Kerk Urk-Maranatha

En Hij sprak tot mij: Het is geschied. Ik ben de Alfa en de Omega, het Begin en het Einde.
 Ik zal den dorstige geven uit de fontein van het water des levens voor niet.



Scriba roepende kerk GS 2019

Drs. J. de Heer

Wittenstein 259

3328 MZ Dordrecht

uw nr.	uw brief van	ons nr.	bijlagen	datum
			geen	24 mei 2018
Onderwerp		inlichtingen		telefoonnr.
Revisieverzoek inzake het besluit		C.J. Wakker		06-40466125
Van de GS 2016 vaststelling van de				
Minimumbijdragen kerkelijke kassen				

Weleerwaarde en eerwaarde broeders,

- 5 Eerder deden wij een aankondiging van ons voornemen een revisieverzoek in te dienen inzake het besluit van de GS 2016 betreffende de vaststelling van de minimumbijdragen voor de kerkelijke kassen. Door middel van dit schrijven willen wij dit revisieverzoek nader onderbouwen.
- 10 Ons bezwaar betreft het besluit van de synode om geen wijziging aan te brengen in het systeem voor de heffing van de minimumbijdragen. Dit besluit impliceert ook dat deputaten financieel (FZ) geen nieuwe opdrachten hebben gekregen om alsnog zo mogelijk een manier te presenteren waarop enige differentiering kan worden aangebracht in de wijze waarop de minimumbijdragen worden vastgesteld. De door de deputaten daartoe gedane voorstellen zijn eerst door commissie 6
- 15 niet overgenomen en uiteindelijk door de synode ook niet overgenomen. Niet alleen de inhoud van dit besluit, maar ook de wijze waarop dit besluit tot stand is gekomen roept bij ons ernstige vragen en bedenkingen op.
- 20 Ons bezwaar richt zich daarom op de procedurele gang van zaken, ten gevolge waarvan geen recht gedaan is aan het gezamenlijke voorstel van deputaten en commissie 6, en de daaronder liggende inhoudelijke argumentatie onvoldoende door de synode meegewogen is.

A. de procedurele gang van zaken

- 25 Wat betreft de procedurele gang van zaken wijzen wij op het volgende. Nadat de bespreking van de betreffende rapporten van deputaten en van commissie 6 in verschillende ronden had plaatsgevonden, kwam na een schorsing een nieuw voorstel van commissie 6 ter tafel (rapport 11c, bijlage 130 acta). Dit nieuwe voorstel was in samenspraak met deputaten tot stand gekomen en werd als het nieuwe commissievoorstel aan de synode voorgelegd.
- 30 In dit voorstel werd als punt 6 het volgende opgevoerd:

6. *een differentiatie toe te passen tussen de tarieven die zullen gelden bij het berekenen van de verwachte afdrachten, en deputaten LKB en FZ op te dragen de wenselijkheid, werking*

en werkwijze daarvan te evalueren en aan de volgende synode te rapporteren. Daarbij gelden de volgende regels:

- a. het tarief voor belijdende leden zal zijn twee maal het tarief voor doopleden;
- 5 b. kerken die hierdoor meer dan 5% extra zouden moeten afdragen aan de kerkelijke kassen hoeven dat meerdere niet af te dragen;
- c. de inkomstenderving voor deputaatschappen ten gevolge van punt b wordt geneutraliseerd door voor de kerken die er op vooruit zouden gaan het voordeelpcentage te maximeren zodat die inkomstenderving juist wordt goedge maakt;
- 10 d. zo spoedig mogelijk nadat de aantallen doop- en belijdende leden bekend zijn bij het dienstenbureau zal dat bureau alle kerken laten weten wat de voor dat jaar verwachte afdracht voor de kerkelijke kassen zal zijn, waarbij het totaalbedrag wordt verdeeld over de kassen conform besluit 5;

15 Uw vergadering dient zich te realiseren dat er geen sprake was van een minderheids- of meerderheidsstandpunt bij de commissie. De commissie in haar geheel diende de synode met dit nieuwe voorstel. Het leek op een doorbraak in de discussie. De commissie verklaarde dat zij het van belang vond dat de synode zich hierover zou uitspreken, ook al lag de voorkeur bij de commissie oorspronkelijk bij een andere keuze.

20 Op basis van dit voorstel waarachter dus ook deputaten FZ zich konden scharen, hebben meerdere indieners van voorstellen – onder wie ds. H. Korving van Urk-Maranatha – hun voorstellen teruggenomen. (Zijn voorstel luidde om de voorstellen van deputaten FZ over te nemen en deputaten FZ een vervolgoopdracht te geven om op dit onderwerp te blijven studeren.)

25 Na de schorsing van de vergadering werd er echter een nieuw element ingebracht, dat naar onze mening kerkrechtelijk niet juist is.

Hier ligt ons procedurele bezwaar.

30 Rapporteur oud. A.J. de Vuyst deelde namelijk aan de vergadering mee dat de commissie alsnog besloten heeft om een meerderheids- en een minderheidsstandpunt in te nemen. Zij hebben dit gedaan na intern overleg en na overleg met het moderamen.

35 De commissieleden die bezwaar hebben tegen de differentiatieplannen moeten zich naar de mening van de rapporteur vrij kunnen voelen om te stemmen zoals zij dat goed achten. Zij blijven bij hun oorspronkelijke voorstel. Het voorstel dat in overleg met deputaten was bereikt, wordt nu door een minderheid van de commissie (lees: één lid) gehandhaafd.

40 Door deze gang van zaken werd de synode onaangenaam verrast. Zij die op verzoek van de preses, gelet op het ingediende gezamenlijke commissievoorstel (zie boven) hun voorstellen hadden teruggenomen, zouden dit nooit hebben gedaan wanneer vooraf duidelijk was dat de commissie zo'n zwenking zou maken.

Dit had niet mogen gebeuren en het moderamen had hierin niet mee mogen gaan.

Ons bezwaar richt zich dus wat de procedure betreft op deze punten:

- 45 a. de commissie had sowieso niet na het indienen van het *gezamenlijke* voorstel alsnog met een meerderheids- en minderheidsstandpunt mogen komen;
- b. de commissie had dit voorts absoluut niet zonder overleg met deputaten FZ mogen doen, het was immers een gezamenlijk compromis standpunt. Door nu weer een ander standpunt in te nemen kon DFZ niet meer een ander standpunt innemen, zij was niet ter vergadering uitgenodigd;
- 50 c. de basis op grond waarvan meerdere indieners van voorstellen, onder wie ds. H. Korving van Urk-Maranatha hun voorstellen hebben teruggenomen werd hiermee onderuit gehaald, terwijl aan hen geen gelegenheid meer gegeven werd hun voorstellen opnieuw in te dienen of alsnog te handhaven.

- d. Door deze terugtrekkende beweging van commissie 6 is onmiskenbaar het stemgedrag van de synode beïnvloed ten nadele van de acceptatie van het gezamenlijke voorstel: een gezamenlijk gedragen voorstel van een deputaatschap en een synodale commissie kan immers doorgaans rekenen op een groot draagvlak in de synode.

Om deze reden is er geen recht gedaan aan de argumenten die pleiten voor tariefdifferentiatie.

10 B. De gronden voor het revisieverzoek

Om bovenstaande redenen voelen wij ons als kerkenraad bezwaard over de besluitvorming van de synode op dit punt.

- 15 Ons revisieverzoek is gegrond op de onjuiste procedure en op het feit dat ten gevolge daarvan een inhoudelijk discussie onvoldoende heeft plaatsgevonden. De effecten van het gezamenlijk voorstel van deputaten FZ en Synodecommissie 6 zijn onvoldoende besproken en geanalyseerd. Wij menen dat het gezamenlijke voorstel alsnog een eerlijke kans dient te krijgen en er aandacht gegeven dient te worden aan de daaronder liggende argumenten, die nu onvoldoende door de synode zijn gewogen.

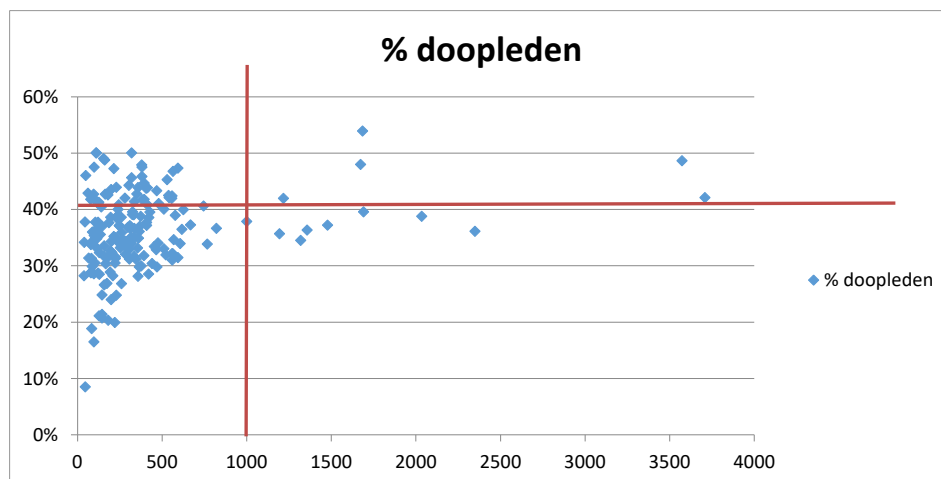
20 Het gezamenlijke voorstel van deputaten FZ met commissie 6 luidt als volgt:

(6) Een differentiatie toe te passen tussen de tarieven die zullen gelden bij het berekenen van de verwachte afdrachten, en deputaten LKB en FZ op te dragen de wenselijkheid, werking en werkwijze daarvan te evalueren en aan de volgende synode te rapporteren. Daarbij gelden de volgende regels:

- 25
- 30
- 35
- a. het tarief voor belijdende leden zal zijn twee maal het tarief voor doopleden;
 - b. kerken die hierdoor meer dan 5% extra zouden moeten afdragen aan de kerkelijke kassen hoeven dat meerdere niet af te dragen;
 - c. de inkomstenderving voor deputaatschappen ten gevolge van punt b wordt geneutraliseerd door voor de kerken die er op vooruit zouden gaan het voordeelpercentage te maximeren zodat die inkomstenderving juist wordt goedge maakt;
 - d. zo spoedig mogelijk nadat de aantallen doop- en belijdende leden bekend zijn bij het dienstenbureau zal dat bureau alle kerken laten weten wat de voor dat jaar verwachte afdracht voor de kerkelijke kassen zal zijn, waarbij het totaalbedrag wordt verdeeld over de kassen conform besluit 5;

40 Argumenten die voor dit voorstel pleiten zijn onder meer:

- 45
- 50
1. Belijdende leden hebben door hun belijdenis ook de verantwoordelijkheid en de zorg op zich genomen voor de financiële behoeften van de kerken en doopleden (nog) niet. Dat is zowel geestelijk als kerkrechtelijk een goed te verdedigen gezichtspunt. Aangezien dit in feite pleit voor een systeem waarbij alleen de belijdende leden zouden worden aangesproken op hun financiële verantwoordelijkheid voor het kerkelijke leven, geldt dit zeker ook voor de verdeling zoals in bovenstaand voorstel wordt beoogd.
 2. Het is niet zo dat kleine kerken gaan betalen voor grote kerken. Onderstaande grafiek laat dat uitkomen. Waar het om gaat is, dat kerken met grote gezinnen worden ontzien en geholpen door kerken met kleine gezinnen.



(Toelichting: De horizontale lijn laat het relatieve aantal doopleden zien; gemeenten die daaronder liggen dragen tot maximaal 5% meer bij). Er zijn zowel kleine als grote kerken die erop vooruitgaan en die erop achteruit gaan.

- 5
3. De eventuele effecten van bovenstaand voorstel op gemeenten die ondersteuning van OBEA ontvangen blijken beperkt en aanvaardbaar.
- 10
4. Veel 18-jarigen zijn economisch nog niet zelfstandig maar afhankelijk van hun ouders. Oudere niet belijdende leden zijn zeer zeldzaam als ze tevens bewust dooplid blijven van de gemeente. In het bepalen van de minimumbijdragen zouden zij buiten beschouwing kunnen blijven. In het bovenstaand voorstel worden zij niettemin deels ook meegenomen.
- 15
5. Het gezamenlijke voorstel van Cie 6 en DFZ sluit aan op de gegevens die al bekend zijn bij het LKB en is dus eenvoudig in te voeren, er wordt al onderscheid gemaakt in doop- en belijdende leden. Tevens wordt met het voorstel recht gedaan aan bezwaren van kerken met grotere gezinnen. Juist in grote gezinnen is het inkomen lager omdat daar in de meeste gevallen de vrouw niet buitenshuis kan werken. Dat is juist waar die kerken tegenaan lopen. Bovendien worden die gezinnen hard getroffen door het overheidsbeleid om de heffingskorting alleen aan werkenden te geven.
- 20
6. Het voorgestelde systeem is heel evenwichtig en goed doordacht en zorgt ervoor dat geen enkele gemeente zwaar wordt getroffen.
- 25
7. Tenslotte, in bovenstaand voorstel wordt recht gedaan aan het gezamenlijke standpunt waartoe deputaten en commissie zijn gekomen. Die gezamenlijkheid verdient waardering.

30 Hoogachtend,

35 Ds. H. Polinder,
Preses

C.J. Wakker,
scriba